

ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКАЯ И МЕТОДИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА МАТЕРИАЛОВ ТЕСТИРОВАНИЯ СТУДЕНТОВ

В январе 2017 г. коллективом, реализующим проект «Историко-лингвистический комплекс как компонент действующей системы электронной поддержки изучения русского языка различными группами обучающихся и дистанционного образования на русском языке» (грант Министерства науки и образования РФ, III очередь, направление 4, лот 2), было проведено тестирование по определению уровня историко-лингвистических знаний у **студентов 1-го курса** Института гуманитарного образования Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова.

В тестировании приняли участие **85** студентов, обучающихся по следующим направлениям подготовки: «Филология» – 20 человек, «Лингвистика» – 36, «Педагогическое образование с двумя профилями подготовки (русский язык и литература)» – 15, «История» – 14. Студентам было предложено **10 заданий**, предполагающих однозначные лаконичные ответы (см. Тест).

Результаты тестирования показали следующее (комментарии расположены в порядке следования заданий).

1. На данное задание ответ дали все студенты, однако 6 (4 студента-лингвиста, 1 филолог и 1 историк) ответов можно признать «отписками», т.к. в них содержатся комментарии на вопрос о заслугах киевского князя Владимира типа «за поддержание добрососедских отношений с другими странами», «он много сделал для укрепления Руси» и под. Остальные респонденты справедливо связали заслуги князя Владимира с крещением Руси.

2. Не дали ответа на этот вопрос 9 человек. Остальные респонденты указали, что современный русский алфавит произошел от кириллицы;

связали её возникновение с деятельностью Кирилла и Мефодия 52 студента (подавляющее большинство филологов, будущих учителей русского языка и историков). 18 студентов указали и время создания славянской письменности – IX век (863 г.). Правда, в ответах студентов автором кириллицы назван Кирилл, а не его ученики.

3. Полностью выполнили это задание **17** человек (2 филолога, 9 будущих учителей русского языка и литературы, 3 историка, 3 лингвиста). Остальные студенты попытались его выполнить. Однако самыми трудными стали слова *привередливый, порох* и *ворона*.

4. не сделали это задание **11** человек. Не справились с его выполнением **9** студентов, полностью справился лишь 1 студент - будущий учитель русского языка и литературы. Остальные частично выполнили задание, правильно описав значение лишь отдельных выражений, восходящих к Святому Писанию. Малоизвестными оказались библеизмы *избиение младенцев* и *небеса обетованные*. Причем 5 респондентов связали последнее крылатое выражение с фильмом Э. Рязанова.

5. Как и для обучающихся старших классов общеобразовательного учреждения это задание оказалось крайне сложным для всех студентов. Его игнорировали **37 человек**. Безошибочных ответов не было. Правильно разобранными стали лишь 3 пары слов: *упрекать – перечить* (к // ч), *снять – снимать* ('а // им), *память – поминать* ('а // ин). **11** студентов лишь выделили корни, но не назвали чередующихся в них звуков. Такой «провал» задания даже у филологов и будущих учителей русского языка и литературы связан, на наш взгляд, с отсутствием на 1 курсе дисциплин историко-лингвистического цикла.

6. Задание о происхождении их имени, отчества и фамилии полностью сделали только 13 человек. Остальные участники тестирования лишь частично справились с этим заданием. Особенное затруднение вызвали фамилии и отчества тюркского происхождения.

7. 32 человека либо игнорировали это задание, либо ответили на него неправильно. Большинство ответивших студентов (49 человек) выделили устойчивое выражение *бразды правленья*; так или иначе смогли объяснить значение слова *бразды* из стихотворения В.А. Жуковского – 41 студент, в пушкинской строке – только 28.

8. 4 студента дали неверные ответы – они не увидели различия в значениях слов, **остальные** справились с заданием, указав на противоположные значения, однако задание «привести свои примеры словосочетаний со словом *преданный*» игнорировало **7 человек**.

9. Данное задание оказалось, пожалуй, самым трудным: его проигнорировали **43** человека. **11** студентов дали неправильные ответы, только 5 (1 филолог, 3 будущих учителя русского языка и литературы и 1 лингвист) смогли обозначить фразеологизмом и так или иначе его объяснить. Русское соответствие старославянского слова *храмина* определили 7 респондентов (ср. *хоромы*).

10. Не дали ответов 28 студентов, правы оказались 42 студента, причем большинство из них 29 – лингвисты. Это и объяснимо, так как задание связано со знанием латинского алфавита, которым пользуются поляки.

Таким образом, проведенное тестирование среди студентов 1 курса Института гуманитарного образования позволяет сделать следующие выводы. Как и следовало ожидать, большое количество правильных ответов дали студенты, обучающиеся по направлениям подготовки «Филология» и «Педагогическое образование с двумя профилями подготовки (русский язык и литература)». Это объясняется тем, что данная категория учащихся, хотя и на данный момент не изучают специальных дисциплин историко-лингвистического цикла, имеют более глубокие познания об истории русского языка. Поэтому система электронной поддержки изучения русского языка будет весьма полезной всем студентам-гуманитариям, т.к. поможет им по-иному взглянуть как на многие факты современного русского языка, на

историю России, так и на историю других славянских стран, на происхождение других славянских языков или языков индоевропейской семьи.

Кандидат филол. наук, СИС

Н.В. Позднякова